

Эдуард И. Колчинский

**Неолысенковщина XXI
века глазами историка
науки**

10 декабря 2015 г.
Санкт-Петербург

Джордано Бруно XX века

Имя Николая Ивановича Вавилова известно во всем мире. В историю он вошел как генетик, ботаник, растениевод, селекционер, географ, путешественник и организатор науки, отдавший за нее жизнь.



Имена его гонителей и палачей известны. Они стали нарицательными, как имена библейского Каина и евангельского Иуды.

Тем не менее множатся усилия оправдать тех, кто причастен к гибели Вавилова.

Цель моего доклада состоит в том, чтобы выяснить социально-культурные причины этого феномена и основные аргументы его адептов.

Извечные российские вопросы

- 1) **ЧТО ТАКОЕ?** (неолысенковщина как социальный и историко-научный феномен)
- 2) **КАКИЕ АРГУМЕНТЫ ЕЕ СТОРОННИКОВ?** (некоторые примеры неолысенковщины)
- 3) **КТО ВИНОВАТ?** (причины неолысенковщины в социально-культурном и когнитивном контекстах);
- 4) **ЧТО ДЕЛАТЬ?** (или возможные реакции на неолысенковщину).

Определение понятий

Я предложил различать **«лысенкоизм»** и **«лысенковщину»**.

Под **лысенкоизмом** (термин введен в середине 1940-х гг. американскими генетиками) понимается **совокупность концепций (агробиология, мичуринская биология, советский творческий дарвинизм)**, представлявших собой смесь агрономических приемов, догенетических представлений и постулатов разных эволюционных гипотез.

Т. Д. Лысенко,
с автографом
1935.

Термин **лысенковщина** в широкий оборот вошел в годы перестройки. Под ним понимают **практику борьбы с конкурентами с помощью властных структур**. Она сложилась в СССР в условиях жесткого распределения средств на научные исследования без всесторонней экспертизы и без учета состояния мировой науки. Суть лысенковщины в культе и монополии одного ученого, тогда как его оппоненты подвергаются шельмованию и преследованию, вплоть до уничтожения. **Лысенковщина – антимайнстрим мировой науки, циничное игнорирование научной методологии, а также базовых норм и ценностей науки.**

С конца 1930-х г. ходил также термин **«облысение»** советской биологии, предложенный Д.Н. Прянишниковым. Он означает утверждение идей лысенкоизма в биологическом сообществе.

Д.Н. Прянишников

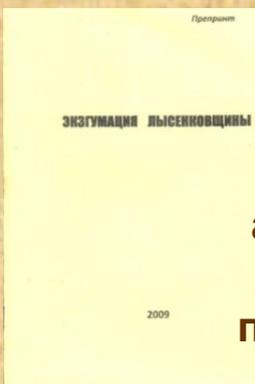
- **ЧТО ТАКОЕ НЕОЛЫСЕНКОВЩИНА?**



Неолысенковщина

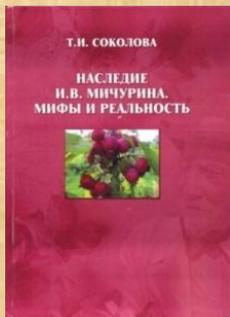
Еще недавно казалось: лысенковщина изучена досконально, акценты расставлены и пересмотру не подлежат. Но Россия непредсказуема не столько будущим, сколько прошлым. Сегодня потоком идут статьи и книги с претензиями на **«прагматичное»** переосмысление истории биологии в СССР.

Большинство этих работ, начиная с сообщений 1990-х гг. в «Российской газете» и «Мегаполис-Экспрессе» о влиянии биоэлектромагнитных излучений и даже **бранных слов** на структуру и функции генов, и кончая ссылками на эпигенетику, прионы, МДГ, ГМО, сохранили черты исторической предшественницы. Высокая активность их авторов, поддержка со стороны средств массовой информации, вплоть до передачи ЦТ о Лысенко в серии «Жизнь замечательных идей», и ряда правительственных ведомств создают впечатление координируемой акции и заставляют задуматься об угрозе **«неолысенковщины»**. О ней в 2002 г. предупреждал **Л.И. Корочкин**. Но тогда на его предупреждение **отреагировали Э.В. Трускинов, И.А. Захаров-Гезехус и Т.И. Соколова**.



2009

Сейчас в кампанию реабилитации Лысенко включились биологи и даже генетики (Л.А. Животовский, С.И. Малецкий, А.Ф. Стельмах, А.И. Шаталкин), введя дискуссию в академическое пространство и вызвав всплеск рецензий, интервью, писем (С.А. Боринская, В.И. Глазко, В.А. Драгавцев, А.И. Ермолаев, С.Г. Инге-Вечтомов, В.И. Муромец, С.Е. Резник, В. Н. Сойфер, М. Таугер и др.). **«Лысенковщине» было посвящено заседание Президиума ВОГИС 28 июня 2015 г. и XII Вавиловское чтение 18 ноября 2015 г. Институте общей генетики РАН.**



2010

Одни считают реинкарнацию лысенкоизма проявлением свободы мнения, другие курьезом и, не желая делать рекламу неолысенкоизму, презрительно отмамливаются

УДК 001
ББК 40.0
К64

Издано при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям в рамках Федеральной целевой программы "Культура России (2012-2018 гг.)"

Составитель: Г.В. Смирнов

П.Ф. Кононков

Два мира – две идеологии. О положении в биологических и сельскохозяйственных науках в России в советский и постсоветский период.

М., ООО "Луч", 2014 г., 288 стр.

"Два мира - две идеологии" - название одного из разделов доклада академика Т.Д. Лысенко на знаменитой сессии ВАСХНИЛ в августе 1948 года, посвящённой повороту биологических и сельскохозяйственных наук в СССР к решению нужных для *нашей* страны задач.

В новой книге доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заслуженного деятеля науки, лауреата Государственной премии (2003 г.) и премии Правительства РФ (2013 г.) в области науки и техники П.Ф. Кононкова рассказывается о подрывной деятельности в биологии, генетике, сельском хозяйстве страны *национал-предателей* и агентов враждебных России глобалистских структур; о борьбе учёных-патриотов против лженаук, шарлатанства, групповщины, за укрепление экономической и продовольственной безопасности государства.

ISBN 978-5-87140-357-0

© П.Ф. Кононков, 2014 г.

© ООО "Луч", дизайн, вёрстка

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя.....	4
Конфликт в советской биологии.....	6
I.	
Продовольственная безопасность.....	44
"А он и был настоящим народным академиком!".....	64
"Зелёная революция" по-русски.....	74
Новые и нетрадиционные овощные растения в России.....	78
<i>Амарант</i> – источник идеального белка	
<i>Стахис</i> – кладёзь уникальных высокоценных веществ	
Заменитель сахара <i>якон</i>	
Профилактическое противоопухолевое действие <i>водяного кресса</i>	
Профилактика сердечных заболеваний – <i>хризантема съедобная</i>	
II.	
Негативная роль Ю. Жданова в развитии биологических и сельскохозяйственных наук в Советский период.....	84
Гражданин мира.....	94
Шерсть и молоко от мухи-дрозофилы.....	106
Советский генетик на службе Третьего рейха.....	114
О т.н. "научной школе Кольцова" и его учениках.....	120
Президент-резидент Келдыш.....	129
Аграрные авантюры Хрущёва.....	133
Целина	
Кукуруза	
"Неперспективные" деревни	
Из воспоминаний П.Ф. Кононкова.....	143
Исторический контекст (редакционное дополнение)	
Программа Сталина и программа Троцкого.....	151
Идеологическая война в 1930-х гг.....	156
Московские процессы.....	164
Борьба с подрывной деятельностью.....	174
Борьба с дегенеративным искусством.....	198
Прекращение "эффективного бизнеса".....	214
Против лженауки и мафиозных кланов.....	226
Против глобализма и космополитизма.....	251
Патриотическое движение конца 1940- начала 50-х гг.....	261
После Сталина.....	265
"Демократ означает предатель".....	275

• «Не стоит возражать тому, кто настолько невежествен, что для опровержения всех его глупостей ... потребовалось бы написать огромнейшие тома, бесполезные для сведущих кругов и ненужные толпе» (Галилей).

АВТОРЫ



Мухин

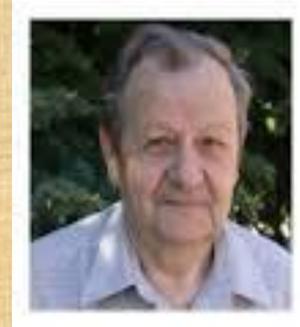
- **Юрий Игнатьевич Мухин**, бывший директор ферросплавного завода, редактор газеты «Дуэль», автор 77 книг
 - **Сигизмунд Сигузмундович Миронин** якобы д.м.н.
- **Юрий Александрович Бобылов**, к.э.н., работал в АН СССР и в Минобороны, помощник ректора РГГРУ
- **Герман Владимирович Смирнов**, инженер, бывший зам. гл. редактора ж. «Техника-молодежи», гл. ред. ж. «Чудеса и приключения», автор десятка книг.
 - **Николай Васильевич Овчинников**, журналист (?)
- **Михаил Иванович Анохин**, д.б.н., проф., гл. педиатр г. Москвы по функциональной диагностике
 - **Владимир Ильич Пыженков**, д.б.н., зав. кафедрой селекции и семеноводства СПбГАУ
- **Федор Тимофеевич Моргун**, д.с.-х.н., академик Украинской Академии аграрных наук

Пётр Фёдорович Кононков, д.с.-х.н., засл. деятель науки РФ, лауреат Гос. премии и Премии Совета министров, зав. лаб. интродукции и семеноведения НИИ селекции и семеноводства овощных культур

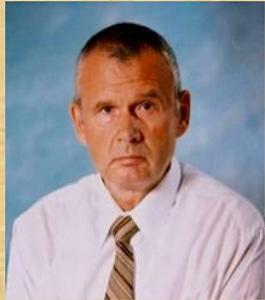
- **Лев Анатольевич Животовский**, д.б.н., засл. деятель науки РФ, лауреат Гос. премии, рук. центра ДНК-идентификации человека ИОГ РАН
 - **Александр Иванович Шаталкин** д.б.н., профессор МГУ. Издательства: Луч, Самообразование, Белые альвы, КМК, СПбАГУ, ВАКовские журналы **«Вестник РАН»**, **«Известия Тимирязевской с.х. академии»** и др.



Моргун



Кононков



Бобылов



Смирнов



Животовский

Лысенкоизм как мировой феномен



В. Ионг-Ламберт
Нью-Йорк 2009



Токио, 2012



Вена, 2012



Лорен Грэхем

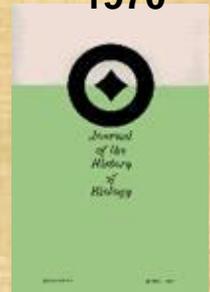
Исследование лысенкоизма как феномена советской биологии началось в 1940-х гг., и ему посвящены десятки монографий и сотни статей. Зарубежные историки науки изначально не могли понять, как столь архаичная концепция была признана государственно значимой и почему на ее продвижение были брошены громадные финансово-материальные, идеолого-политические и морально-этические ресурсы.

Позднее началось исследование лысенкоизма как социально-политического явления холодной войны и причин его распространения в странах, не входивших в сферу влияния СССР (Япония, Франция, Италия). Лысенкоизму как мировому феномену за последние годы были посвящены симпозиумы в Нью-Йорке (2009), Токио (2012), Вене (2012) и Праге (2014), выпуски журналов «Историко-биологические исследования» (2011, № 2; 2015, № 2), «Journal of the History of Biology» (2012, № 2), монографии Фудзиока Цуеши «Зачем лысенковщина появилась?» (2010, япон.), В. де Ионг-Ламберта «Политика холодной войны в генетических исследованиях» (2012) и др.

Сейчас в Нью-Йорке под редакцией В. Ионг-Ламберта и Н. Кременцова печатается сборник «Лысенкоизм», а Лорен Грэхем ожидает выхода в свет книги «Lysenko's Ghost: Epigenetics and Russia»



1970



2012



2015



2013

Фолк-хистори



Писатель
В.С. Пикуть



Историк-этнолог
Л.Н. Гумилев

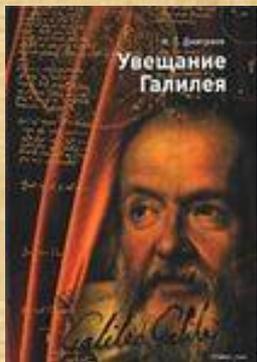


Математик,
академик
А.Т. Фоменко

Для профессионального историка факты – святы, могут отличаться лишь их интерпретации. Нарушивший эти правила слывет фальсификатором и подвергается остракизму. Его не цитируют. В России популярной стала фолк-хистори, или «альтернативная история», называемая также псевдоисторией, параисторией, поп-историей, масс-историей и т.д. По ее канонам «покроить» и «сшить» исторический костюмчик на свой лад может каждый, кто отбирает только факты, укладываемые в избранную концепцию. Игнорирование других фактов и придумывание новых идет рука об руку с декларацией об опровержении взглядов, устоявшихся в **результате заговора историков, направляемых из-за рубежа**. Для сочинений фолк-историков характерны: **скандальная грубость, апломб, нападки и разоблачения заговоров**. Эти сочинения строят не на архивных изысканиях, а приемами компиляции, а порой просто плагиата. Путем жонглирования выхваченными из контекста эпохи фактами и цитатами, перекомбинирования суждений других авторов, подмены данных и т. д. **вчераших злодеев превращают в героев и наоборот**.

Именно приемы фолк-хистори используют при «прагматичных» осмыслениях противостояния лысенкоистов и генетиков. Последних часто изображают агентами некоего мирового антироссийского заговора, скрывавшими замыслы за псевдонаучной терминологией и бесплодными экспериментами.

«Идеологически корректные науки»



- «Лысенковщина» – форма продвижения «идеологически корректной науки», приверженцы, которой в борьбе с конкурентами используют идеолого-политические аргументы, доносы и репрессии. Ее истоки уходят в Афины, казнившие Сократа, а приемы укоренились в Новом времени с увещания «упрямого Галилея» и составления учеными списков запрещенных книг.



Марат



Гильотина как способ дискуссии

- На уровень государственной политики она возведена в годы массового террора во Франции, где якобинцы Ж.-П. Марат, А. Фуркруа, Ж.-А. Ассенфрац ратовали за революционную науку, отправляя оппонентов на гильотину, ставшую **массовым и более эффективным способом разрешения дискуссий, чем индивидуальные костры**. К тому же гильотина карала, а не спасала.

- В XX веке – продвижение государством «идеологически корректных наук» стало рутинной практикой в Третьем рейхе (арийская) и в СССР (пролетарская). **идеологически корректная наука» не всегда была псевдонаукой.**

- Лысенковщина же расцвела в условиях противостояния «двух миров и двух идеологий» и кризиса сельского хозяйства. Как практика борьбы с конкурентами она сложилась в дискуссиях о путях развития прикладной биологии в годы «культурной революции» (1929–1932), когда молодые выдвигенцы терроризировали ученых доносами, публичными проработками, письмами в газеты, инспекциями. Это все пышно цвело в ВИР в 1930-1932 гг. **Но только благодаря Лысенко, уверовавшему в свою гениальность, эти приемы стали повседневной практикой в науках о жизни.**



Национал-социализм – прикладная биология



Правда. 21.02. 1930



Ленинградская правда. 07.12. 1930

«Лысенко» как политический проект

Лысенко умело использовал аргументы активистов культурной революции, прежде всего **И.И.Презента**, ставшего его главным идеологом и правой рукой.

Но главными инициаторами восхождения Лысенко к власти были наркомземы УССР А.Г. Шлихтер и Н.Н. Демченко, и особенно наркомзем СССР **Я.А.Яковлев (Эпштейн)** и заведующий Сельскохозяйственным отделом ЦК ВКП (б) **Л.М. Каганович**. По их указаниям была развернута пропагандистская кампания по созданию облика великого ученого из народа, а руководству ВАСХНИЛ приказали «всячески поддерживать его». Обещания в краткие сроки вывести устойчивые сорта и путем яровизации повысить урожайность, казалось, давали шанс избежать ответственности за коллективизацию и голодомор. **Кагановичу и Яковлеву** удалось заинтересовать предложениями Лысенко **И.В.Сталина**, который в 1935 г. оценил политическую ценность борьбы Лысенко с оппонентами и с тех пор поддерживал и защищал его несмотря на провалы рекомендаций по яровизации и выведению сортов пшеницы за 2,5 года.

Именно из-за их провалов Лысенко, переключая стрелку, в середине 1930-х гг. резко выступил против научной селекции и генетики как буржуазных и вредительских наук.

В период обращения к имперским идеалам, к политике «осажденной крепости» и Большого террора для Сталина были полезны декларируемые Лысенко самобытность его идей и ненависть к зарубежной науке.



И.И. Презент



Я.А. Яковлев



А.Г. Шлихтер



М.А. Чернов



Н.Н. Демченко



Л.М. Каганович

**Аргументы сторонников реабилитации
Т.Д. Лысенко**

О верности истории



Угэдэй



Бату

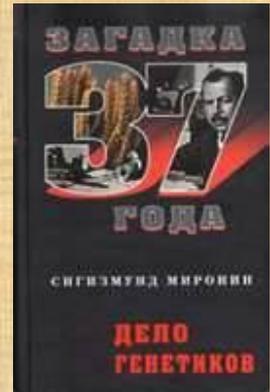
- Очевидно, что пролысенковские книги и статьи отражают сформировавшийся в обществе запрос, в том числе и новому взглянуть на устоявшиеся оценки. И одним из главных аргументов звучит призыв к верности истории.
- Портрет Лысенко украшает зал заседания Президиума РАСХН, а ведь почти 30 лет тому назад президент ВАСХНИЛ А.А. Никонов сказал: *«Я уполномочен заявить, что современный состав ВАСХНИЛ осудил и отверг все, что связано с лысенковщиной <...> Лысенковщина нанесла громадный моральный и материальный ущерб стране, опозорила советскую науку».*
- Ходили планы вывешивания портрета Лысенко в Институте общей генетики. С большим основанием можно установить на Боровицкой площади скульптуру Бату как основателю Золотой орды и ее исторических преемников – России и Казахстана.
- Никто не отрицает влияния Т.Д. Лысенко на развитие отечественной биологии. Негативные его последствия известны, а вот положительные, включая и первые работы, сомнительны а многократное повторение газетных утверждений 1930–1950-х гг. не делает их убедительнее.
- В Германии портреты А. Гитлера только в исторических музеях, а ведь это бывший канцлер великой державы.

Генетика – оплот русофобии и биотерроризма

- В потоке книг XXI века, посвящённых Т.Д. Лысенко как подлинному патриоту, гуманисту, хранителю истинного благочестия и православия и великому учёному, опередившему своё время, утверждается, что критика Лысенко есть результат всемирного заговора против России.
 - «...Своей научной и общественной деятельностью Т.Д. Лысенко не только принес большую пользу нашему народу и государству, но и нанес ущерб каким-то серьезным интересам врагов русского народа..., где-то чувствительно задел болевой нерв “мировой демократии”».



2006



2009

Цель этих аргументов – дискредитация генетики и ее лидеров. Генетику именуют **«продажной девкой», «чумой XX века», «пятой колонной» американского империализма, сионизма, троцкизма.** Обвиняя генетиков в русофобии и человеконенавистничестве, им приписывают замыслы разрушения генофонда России путем массового внедрения ГМО и создания «генетической бомбы», действующей только против «белой расы».



2006



2014

Их авторы стремятся не столько реабилитировать идеи Т.Д. Лысенко, сколько подчеркнуть их соответствие исконным ценностям России и ее геополитическим интересам.

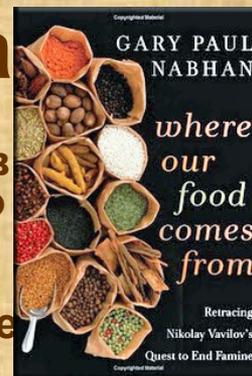
Дискредитация Н.И. Вавилова

Главным объектом нападок генетиконенавистников-лысенколюбов стал Н.И. Вавилов. Он многократно обвинен в том, что не сделал ничего оригинального в науке и полезного для сельского хозяйства. Якобы ради развлечения путешествовал по миру, бесцельно тратил громадные средства, давал щедрые обещания правительству, которые не выполнил, за что и понес «заслуженное» наказание. Его вредительская деятельность, по их словам, доказана следствием и признана им самим. Что он сам поддержал и выдвинул Лысенко.

Конечно, «Блажен муж, который не идет на совет

нечестивых...». Вавилов шел, ища компромиссы. Тем не менее, опубликованные в последние 15 лет книги и архивные материалы, позволили лучше понять деятельность Вавилова как борьбу за сохранение мировых стандартов науки. Американский журналист Питер Прингле показал, что Вавилов по-прежнему считается «одним из великих ученых XX века» и символом борьбы за свободу науки.

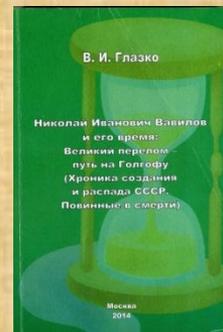
Американский этноботаник Г. Нэбхэн продемонстрировал роль экспедиций Вавилова и его концепции о центрах происхождения культурных растений для решения проблем голода в разных регионах мира. О бесценном значении вавиловских коллекций пишет Н.П. Гончаров.



1999



2014



2014

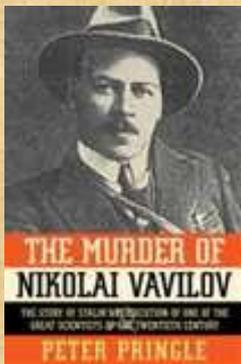


(2006, 2010)

СУД ПАЛАЧА
Николай Вавилов
в застенках НКВД



1999



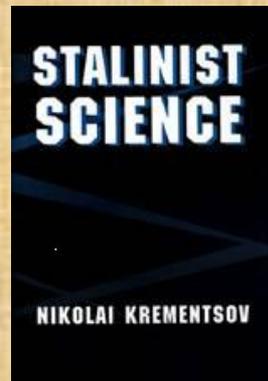
2008

Столкновение мафиозных «кланов»

В рамках социальной истории науки участники тех событий порою изображаются как представители единой «сталинской науки», жестко конкурировавшие за финансы, за внимание властей предрержащих, за доминирование своих школ, за упрочение социальных сетей и собственных «научных империй». Такая трактовка призвана опровергнуть миф о «людях в белых одеждах» и «героях, злодеях и конформистах российской науки». Еще в 1987 г. я высказался за использование всей палитры красок при описании истории биологии в СССР. К сожалению, вместо черно-белого описания событий стали выбирать одноцветное, серое.

Борьба группировок в науке – повсеместное явление, как и попытки их лидеров привлечь власть на свою сторону. Власти порой непросто отфильтровать научные проекты от проектов шарлатанов. Ведь ученые всегда обещают больше, чем могут сделать.

Но только в условиях сталинизма сами группировки создавались властями, которые и решали, какая из них исповедует идеологически правильную науку, а какая нет. В итоге был поддержан «идеологически корректный» лысенкоизм, как антипод мировой науке. Последние дискуссии о социальных и когнитивных факторах в развитии отечественной биологии показали, как важно учитывать содержание конкурирующих научных программ, концепций, методов и выяснять их соответствие мировым стандартам.



1997



2014



1987



2009



Доносчики бывшими не бывают



2004



2010

Начиная с ¹⁹³⁵ 1935 г. каждое выступление Лысенко, каждая публикация, каждое письмо по сути были доносами. Занимая посты репрессированных предшественников, Лысенко продолжал апеллировать к властям, призывая наказать научных оппонентов как классовых врагов, вредителей, идеалистов, метафизиков, вейсманистов-менделистов-морганистов и т. д. **Н.И. Вавилову в качестве доказательства вредительской деятельности инкриминировали прежде всего борьбу против учения Т.Д. Лысенко. Об этом сказано в записке И.И. Презента на имя В.М. Молотова, завизированной Лысенко (Ю. Вавилов, 2004, с. 97–98). Со ссылками на нее Л.П. Берия в 1939 г. просил у В.М. Молотова санкцию на арест.**

Доносил Лысенко и после 1964 г. Из его обращения в Совет Министров и ЦК КПСС: **«Я уверен, что вся эта злобная клевета организована какими-то злобными недругами не только нашей прогрессивной биологической науки, но и недругами всего советского строя. А многие другие, будучи советскими людьми, на меня клеветают по своей душевной простоте, не ведая, чьё задание и для какой цели они выполняют»** [Овчинников, 2010, с. 181–182]. Он уверяет властей предержащих, **«что в истории биологических наук во все времена ни один учёный не подвергался такой травле, охаиванию и шельмованию»**. Свою судьбу академика и заведующего лабораторией в Ленинских Горках он считал более трагичной, чем у погибших Н.И. Вавилова, Г.Д. Карпеченко, Г.А. Левицкого, Л.И. Говорова. К.А. Фляксбергера и других, к травле которых был вместе с Презентом причастен.

Публикаторы подобных писем, видимо, не считают их доносами. Между тем в России доносом, т.е. знаменитыми «Слово и Дело», называлось всякое подключение властей к общественной и частной сфере. **Правда, тогда за ложный донос жестко наказывали. Но времена стали гуманнее к доносчикам**



«Что я сторож брату своему»

Существуют и косвенные доказательства причастности Лысенко к гибели Вавилова:

Кому выгодно:

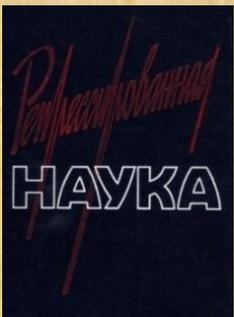
Лысенко стал директором Института генетики; его назначенцы разрушили «Воавилон», т. е. «чистили» ВИР. Экспертное включение по распоряжению Лысенко в экспертную комиссию только противников Вавилова.

Передовая статья **«Биофак должен стать оплотом революционной передовой науки»**, опубликованная в газете «Ленинградский университет» 14 марта 1941 г., требовала признать учение Лысенко единственно верным. Отказавшихся арестовывали, увольняли, исключали из комсомола, отчисляли. Кафедру Г.Д. Карпеченко заняла Б.Г. Поташникова, жена И.И. Презента, сам он – кафедру дарвинизма Весной 1941 г. он похвалялся участием в убийстве Вавилова, цинично отвечая на вопрос о его судьбе словами Каина: **«Что я, сторож брату своему?»**.

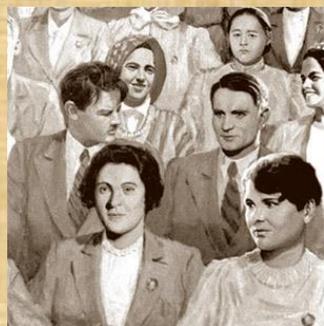
Началась война. Надо было отвечать на неудобные вопросы союзников, и смерть Вавилова, как и его соратников-генетиков, превратилась в государственную тайну.

Затем наступила пора реабилитации. Простили не только **«невинно казненных, но и их палачей»** и доносчиков.

Даже, когда отрицание причастности к гибели Вавилова стало навязчивой идеей Лысенко, своих оппонентов он по-прежнему считал врагами СССР и регулярно информировал об этом власти.

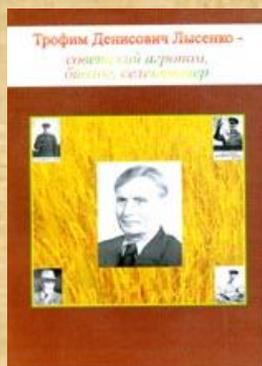


«Накормивший» советский народ



М. Анохин

«Накормившие ложью»
«Литературная газета».
06.02.2015.



2009



2010

Лысенко якобы решил продовольственную проблему в СССР за счет внедрения дешевых и эффективных агрономических приемов, и он же обеспечил победу СССР в ВОВ.

Даже официальные цифры говорят иное.

Средняя урожайность зерновых в России в 1922–1928 гг. составляла 7,6 ц с га (в 1909–1913 гг. она равнялась 6,9 ц). Среднегодовой сбор зерна за пятилетие 1925–1929 гг. превышал довоенный уровень на 12,5%. Валовая продукция сельского хозяйства, достигавшая в 1921 г. 60% довоенного уровня, в 1926 г. превзошла его на 18%. С 1932 г. началось внедрение рекомендаций Лысенко, но до 1940 г. урожайность оставалась на прежнем уровне. Затем резкий обвал в 1945 – 5,6 ц., в 1946–1950 – 6,7 ц. и возврат к довоенному уровню 1951–1955 – 8 ц. Рост начался после снятия Лысенко с поста президента ВАСХНИЛ: 1956–1960 – 10,1 ц, 1960–1965 – 10,2 ц, 1966–1970 – 13,7 ц, 1971–1975 – 15,4 ц. Похожие цифры по другим культурам.

За 17 лет президентства Лысенко урожайность зерновых была на одном и том же уровне, резко снижаясь из-за войны. Небольшой рост наметился после 1956 г., когда генетики-селекционеры вернулись в строй. Прирост за пятилетки достигал 20–30 процентов. Удвоение наступило только к 1975 г. Во всем мире урожайность увеличилась в несколько раз, включая Канаду.

(<http://www.great-country.ru/content/sssр stat/xoz 1922-1972/xoz 50-158.php>)

Наши знаменитые сорта создавались не путем «расшатывания наследственности» и «воспитания новых форм», а методами обычной селекции, включая гибридизацию и индивидуальный отбор.

Кто же кормит ложью народ? Кто глумится в «Литературной газете» над голодными военным и послевоенным поколениями?

Непрактичные рекомендации

- Все рекомендации Лысенко, к тому же заимствованные у других авторов, оказались неэффективными и не спасали страну от голода во время войны и послевоенных неурожаев. Проблемы импортозамещения решаются до сих пор – и не по лысенковским рекомендациям.

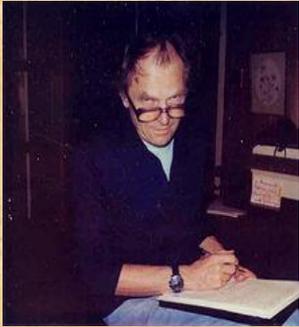


Н. Иогансен

«Трофим Лысенко:
гений или шарлатан?»
«Культура», 02.07. 2015

- В мировой науке и агротехнике нет лысенковских «теории стадийного развития», «сверхскоростного выведения сортов», «внутрисортного перекрёстного скрещивания самоопылителей», «летних посадок картофеля», «гнездовых посадок кок-сагыза» «посевов по стерне», «посадки картофеля глазками», «использования кур для склевывания долгоносиков» и т. д.
- На заданный Н. Иогансеном вопрос: «Трофим Лысенко: гений или шарлатан?» – история дала однозначный ответ.
- А вавилонская коллекция известна во всем мире, как и теория центров происхождения культурных растений. И ее значение вынуждены признать даже апологеты Лысенко, уверяя, правда, что благодаря ему она сохранялась и пополнялась.

Эпистемологический анархизм, или еще раз «Что такое истина»



П. Фейерабенд

В науке нет универсальных методологических правил, а значит, и нет истины.

Лысенко и Вавилов копали один туннель, но с разных сторон, как уверял Г.В. Платонов в 1965 г. До этого он также звал к беспощадной борьбе с генетиками.



С.И. Малецкий

Но Вавилову не дали докопать свой туннель, выбрав арбитрами «честной» дискуссии следователей НКВД.

После они вели уже дискуссию между собой, выясняя, кто и какими методами выбивал показания из арестованных.



«Литературная газета»
2009

Презентизм и антикваризм

Новейшие открытия в эпигенетике, прионы и клонирование овечки Долли якобы подтвердили правоту идеи Лысенко о наследовании приобретенных признаков.

Однако нельзя проблемы прошлого анализировать современным языком.

Лысенко не принял молекулярную генетику: *«Я считал и считаю идеологически реакционными, антинаучными теоретические взгляды вейсманизма во всех его проявлениях, в том числе и в теперешней вариации, именуемой молекулярной генетикой»*. У него была своя концепция наследственности. Он оказался прозорливее своих апологетов и не допускал, что молекулярные генетики подтвердят «расшатывание наследственности», отрицание ДНК как ее субстрата, «переделку организмов путем их воспитания», «зарождение крупинки нового вида в недрах родительского», скачкообразное порождение пеночкой кукушки, елью – сосны, рожью – пшеницы и т. д. И где здесь метилирование ДНК, энзиматические модификации гистонов, сайленсинг генов, геномный импринтинг и т. д. и т.п.

Бесполезно в смутных рассуждениях прошлого искать прозрение современных идей.

Давно отвергнут в истории науки презентизм, когда Ивана Грозного, «видящего насквозь своих бояр», считали изобретателем рентгеновского аппарата, а ступу бабы-Яги – прообразом межконтинентальной ракеты.

В науке остается только принятое современниками. А они опровергли все предлагаемое Лысенко. Он шел от одной сенсации к другой, забывая судьбы предыдущих.

К тому же Лысенко до средневековых представлений довел идею о наследовании приобретенных признаков, которую в его время активно разрабатывали Г.Л. Пржибрам,

Л. Плате, А. Львов, П. Грассе, а ее сторонниками в СССР были А.А. Любищев, Д.Н.

Соболев, П. А. Баранов, П.Г. Светлов и мн. др.

Логические ошибки

- **Закон тождества.**
- Наследование приобретенных признаков и эпигенетика, агротехника и «воспитание растений»

Наследственность как свойство и как связь в поколениях

Закон противоречия

«предано забвению» и «стало символом»; «весомый вклад» и «не востребовано практикой сегодня»,

«сразу принятые мировым научным сообществом» и «не вписались в технический поворот»

Закон достаточного основания

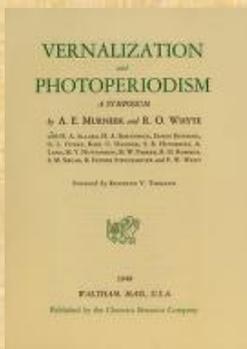
Апелляция к наградам, премиям, званиям, зарубежным поездкам, к индексу Хирша и т. д.

«Так говорил Брут, а Брут весьма почтенный человек» (Шекспир).

- При такой аргументации любая дискуссия становится бессмысленной, так как нарушен один из трех основных законов логики – принцип достаточного основания. Это примерно то же самое: *«Что касается ее ума, то у нее очень красивые ноги».*
- Математическая логика не действует в условиях деспотий, сколько людей свергалось с пьедестала вскоре после награждения
- **Запрет логического круга**
- **«Лысенко оказался прав — его поддерживал товарищ Сталин — значит, Сталин тоже был прав».**



Антоний



1948

«Спрятанное» «открытие»

Оценивая теорию яровизации, Уайт еще в 1948 г. писал: **«Необходимо признать, что это был период догматических утверждений, преувеличенных или плохо обоснованных высказываний, неясных методов и неполного понимания фундаментальных биологических принципов»** (Цит. по Голубовскому).



1948

Выступления К. Дарлингтона, Р. Фишера, С. Харланда (9 декабря 1948), метания Дж. Б.С. Холдейна.

После августовской сессии ВАСХНИЛ был массовый выход биологов из компартии Франции и Италии.

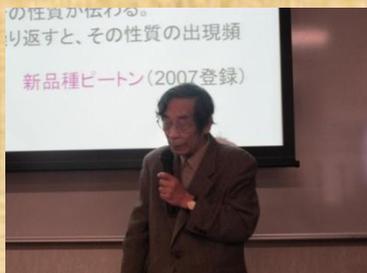
Вместе с тем популярность Советского Союза тогда была очень велика. Многие искренне верили в то, что он олицетворение будущего человечества, развивает передовую науку, и искренне принимали агробиологию.

Мичуринское общество и журнал «Агробиология» в Японии. «Воспоминания о мичуринском движении в Японии» (Сузики Цений)

Огромные средства выделялись на цели доказать, что яровизация чем-то отличается от «холодного проращивания» НА. Максимова.



Токио. 2012



Сузики Цений

- **Причины неолысенковщины**

Социальные и общенаучные

- **Общее положение науки, эмиграция молодежи, падение уровня образования, реклама псевдонауки в средствах массовой информации, восприимчивость властных кругов к проектам типа торсионных полей, очистительных фильтров Петрика, двигателя «Гравицапа», телепатии, «генома русского человека» и т. д.**
- **«Суверенная демократия» порождает потребность в «суверенной науке», а здесь лучше всего идут раскрученные бренды. «Русский слон вновь становится лучшим слоном в мире». А Лысенко, пожалуй, наиболее раскрученный «научный» бренд России за рубежом. В итоге о нашем былом лидерстве в освоении космоса забыли не без нашей помощи. Вот и появляются главы «Президенто-резидент Келдыш». А между тем Келдыш вместе с И. Курчатовым и С. Королевым Келдыш составляет знаменитые три «ККК», т.е. тройку людей сыгравших решающую роль в создании советского ракетного ядерного оружия. .**
- **Ностальгия по сталинизму. Однако, среди научного сообщества России не так уж много сталинистов. Важнее некоторые особенности национального сообщества биологов.**

Экономические



ВИР



Павловская
опытная станция

- В дискредитации научного наследия Вавилова заинтересованы круги, нацеливавшиеся на приватизацию собственности РАСХН.
- Об этом свидетельствует совпадение по времени антивавилонской кампании с провалом попыток М.М. Касьянова захватить историческое здание ВИР с переводом коллекции Вавилова в Шушары, в непригодное для этого помещение.
- Вдвое сократилось количество опытных станций ВИР, продолжается изнурительная борьба за сохранение 91 га Павловской опытной станции, поля которой Федеральное агентство по управлению государственным имуществом Минэкономразвития планирует передать Фонду развития жилищного строительства для возведения коттеджей. При таких планах, сулящих сотни миллионов прибыли, не до забот о сохранении научного наследия Вавилова, коллекция которого оценена всего в **какие-то 8 триллионов долларов.**
- По данным Счетной палаты к 2013 г. у РАСХН было изъято более 16 тыс. га сельскохозяйственных угодий, еще около 600 000 находилось на разных стадиях отчуждения.

- **Борьба за гранты между учеными.**

Рыночная экономика



Мы полагали, что паранаука расцветает только в условиях тоталитаризма. Теперь знаем: она прекрасно чувствует себя при рыночной экономике. Популярность различных фолк-хистори («Новой хронологии» Фоменко, «Ледокола» Суворова, «Русской правды» Мухина, «Загадки 37 года» и т. д.) тому подтверждение.

Кадровые

- Противостояние теоретиков и практиков, академических ученых и агрономов, обусловленное разным образованием, учителями, разным жизненным и практическим опытом.

- **«Научная эксгумация» Лысенко – попытка реванша учеников и детей сторонников Лысенко, стремившихся реабилитировать их прошлое.**

- Лысенкоизм не исчез после 1964 г. Его приверженцы оставались руководителями кафедр, в том числе и генетики, в сельскохозяйственных вузах, а также лабораторий, факультетов и даже институтов, готовя смену. Спустя почти четверть века президент ВАСХНИЛ А.А. Никонов напрасно обещал **«...последовательно и настойчиво осуществлять крупные меры по преодолению тяжелых последствий лысенковщины...».**

- Увы. Многие из этих «генетиков» и селекционеров «лысенковского разлива» и по сей день возглавляют соответствующие кафедры в аграрных университетах. В целом понимая, что Лысенко, конечно, был неправ в теории, они продолжают уверять, что высокоурожайные сорта зерновых – «Мироновские», «Одесские», «Безостая» и др. – выведены в полном соответствии с его идеями.

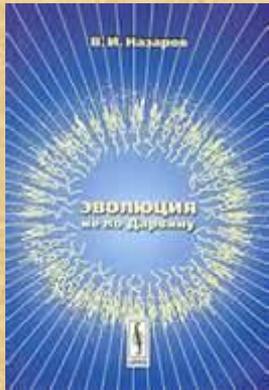


А.А. Никонов

Социально-психологические и издержки базового воспитания



Ю.В. Чайковский



2005



2015

- На протяжении многих лет десятки миллионов на школьной скамье знакомились с общей биологией по учебникам, представлявшим собой хрестоматию лысенкоизма. Первые впечатления самые яркие, воспринимаются не критически и определяют выбор тем, по Дж. Холтону, т. е. исходных мировоззренческих постулатов.
 - Усвоив критику генетики и неodarвинизма до начала научной карьеры, школьники 1940–1960-х гг. восприимчивы к декларациям о науке как враге случайности, о строгой закономерности эволюции, о единстве организма и среды, о целесообразности как исходном свойстве живого, о наследственности как свойстве всей клетки, о скачкообразном порождении видов. За последние годы эти взгляды не раз излагались на страницах главного академического журнала **«Вестник РАН»** и модификации **«творческого дарвинизма»** представлялись как **«новейшие»** концепции эволюции. А ведь пролысенковские статьи рецензировали академики. В этом отношении особенно характерна популярность Ю.В. Чайковского, ярого защитника **неоламаркизма и самобытной российской науки.**

- В том же духе написаны книги В.И. Назарова и А.И. Шаталкина.

Психоэмоциональные

- Нельзя сбрасывать со счета и психофизиологическую предрасположенность многих людей к паранаучным объяснениям. «Bad Science» процветает не только в России. Ее немало в США. Многие паранаучные концепции типа «научного креационизма» или «разумного замысла» пришли из-за океана.
- По официальным опросам, 63% россиян верят в предсказания и связь с потусторонними силами, а число тех, кто хоть раз обращался за помощью к современным «распутиным», составляет не менее 1/5 населения страны (<http://regnum.ru/news/polit/2008388.htm>).

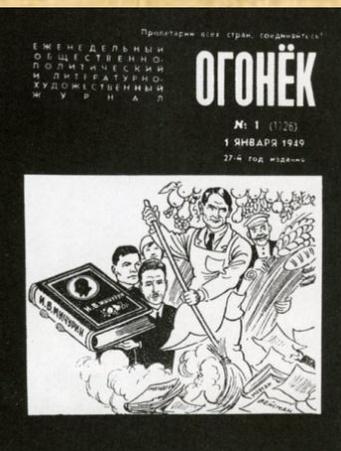
•

Гордость нации -
ВАВИЛОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ



1887-1942 г.г

125 лет
со дня рождения



«Сакрализация»

Культ Н.И. Вавилова: издание собраний сочинений, скульптуры, увековечивание в названиях институтов, обществ, журналов, библиотек, улиц, станций метро, премий, медалей и даже больниц. То же было у Т. Д. Лысенко в 1940–1960-х гг., а в журнале «Благовест» его чествуют как великого украинского агронома. На фоне демонизации всего украинского усилия наших ультрапатриотов по возвеличиванию Лысенко выглядят странно.

Объективная реконструкция тех событий порой затруднена эмоциональным отношением к ним самих историков науки, которые были их свидетелями или учениками участников. Живы и сыновья обоих героев противостояния. Все описывают себя жертвами противников, изображая их как воплощение зла и исчадие ада. На данном этапе недостижимо замирение сторон, к чему в 1987 г. тщетно взывал гистолог и писатель-фантаст А.Н. Студитский, жаждавший в 1949 г. избавиться от «мухолюбов-человеконенавистников».

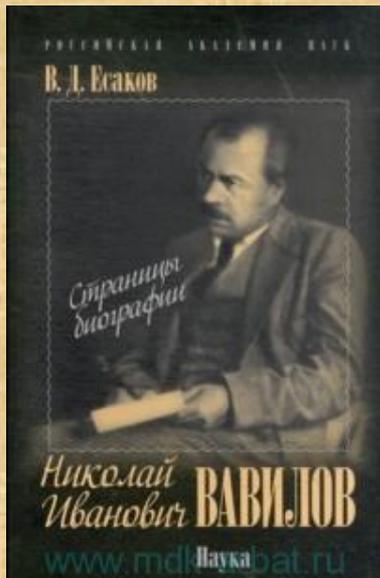


Противостояние Вавилов – Лысенко:
гений и злодейство.
Безразличия советской бюрократии



Сакрализация участников противостояния, написание их биографий как жития святых, невольно вызывает критическое отношение к подобного рода сочинениям и работает на тезис о мафиях, порождая жажду новизны.

Нет ничего нового и ничего верного



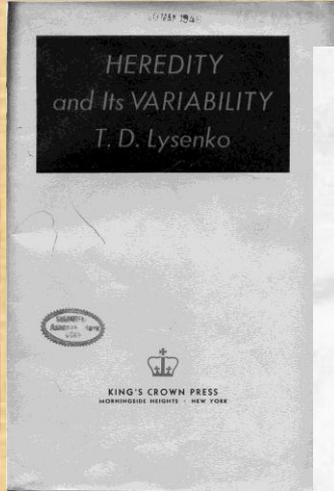
2007

В трудах сторонников неолысенковщины нет новых архивных документов. Отсутствует анализ документов и трудов прошедших лет в социально-культурном и интеллектуальном контекстах прошлого. Все подчинено заданной цели, для выполнения которой используются вырванные из контекста цитаты или вольные трактовки не авторами найденных документов, предвзятые интерпретации работ некоторых историков науки, например, Д. Жоравского, Н.Л. Кременцова, Н. Роль-Хансена, У. Хоссфельда. Другие же используются в искаженном виде и без ссылок на первоисточник. К сожалению, и их оппоненты часто следуют по этому пути.

Затрудняют исследования и многие мифы, например о Н.И. Вавилоче как главном виновнике выдвигения Т.Д. Лысенко, тиражируемые бездоказательно в течение десятков лет.

За последние 15 лет я могу назвать только одну книгу, построенную на большом массиве архивного материала и его безукоризненной интерпретации. Это книга покойного В.Д. Есакова.

Фальсификация как главный аргумент

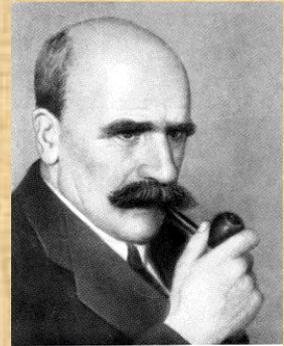


TRANSLATOR'S PREFACE

A lively controversy has been taking place in the Soviet Union in recent years between the Academician, T. D. Lysenko, and his followers on one side and geneticists on the other. The topic of the controversy is no less than the validity of the basic data of genetics and of concepts founded on them. To those living outside the Soviet Union, the situation is extremely bewildering. For although the controversy has been repeatedly alluded to in newspapers and political magazines, only a few of the earlier polemic writings bearing on it have been made available in English translation. The book of Academician T. D. Lysenko on "Heredity and Its Variability" was first published in 1943 by the Commissariat of Agriculture of USSR, and re-printed in 1944 by the Selkhozgiz, Moscow. The translation, made from the latter edition, is being published in order to give an opportunity to readers not familiar with the Russian language to form their own judgment on the merits of the controversy.

Academician Lysenko's style is highly individual, and his use of some words (for example, "conditions", "recessive", etc) deviates from that commonly accepted in the Russian language. The translator is greatly obliged to Professor Carl Epling, of the University of California, Los Angeles, for having jointly read the typescript, constant reference being made to the original, in an endeavor to retain Academician Lysenko's style and choice of words in the translation, so far as consistent with English idiom.

The translator wishes to emphasize that his undertaking the work of translation does not imply agreement with the contents of the book, and that he reserves the right to criticize it as he sees fit.



Д.Б.С. Холдейн

Ф.Г. Добржанский



Ю.И. Полянский

**Мухолюбы-человеконенавистники
. Рис. Ефимова (1949)**

Молчащие архивы

- Многие документы изначально были сфальсифицированы.
- Другие погибли во время войны.
- Третьи были уничтожены в хрущевские годы.
- Четвертые остаются засекреченными.



ЦГАИПД



СПбФ Архива РАН

- ЧТО ДЕЛАТЬ ИЛИ НАДО ЛИ БОРОТЬСЯ С НЕОЛЫСЕНКОВЩИНОЙ?

Стоит ли плодить гонимых?



- Неолысенковщина, как и лысенковщина, – сугубо социально-экономический и идеолого-политический феномен, и не следует пускаться в научное опровержение упомянутых сочинений, на обложке которых следовало бы писать: **«До прочтения сжечь»**. Их авторы повторяют аргументы, многократно опровергнутые.

- В то же время **неприемлемы административные меры, противоречащие свободе поиска и слова. Они не решат проблемы. Даже в среде биологов и есть социальный заказ на антимайнстрим.** К тому же гонимых у нас любят. Уже сейчас бытует мнение: **«А Лысенко был прав, за что и подвергся гонениям»**, хотя ни одного «лучшего друга физкультурников» не оберегали так, как берегут даже память о нём. И о причинах столь бережного отношения к нему можно только догадываться.

- Нельзя допускать, чтобы свобода слова превращалась бы в свободу домыслов. Когда историки спохватились, фолк-истори в широких кругах стала считаться единственно достоверной, объединяя представителей уже разных политических взглядов.

Стоит ли пребывать в спокойствии?



Не следует думать, что всё обойдется и все рассосется само собой. Так думали многие в первой половине 1930-х гг. **Это только считается, что история повторяется как фарс. Иногда она повторяется еще большей трагедией.**



- Однажды руководство страны сделало выбор в пользу псевдонауки. Скучные потоки финансирования и сейчас нередко направляются тем, кто умело играет на слабых струнах общества и власти, позиционируя себя борцами с «национал-предателями», шарлатанами и вредоносными ГМО или предлагает преодолеть трудности «простыми» методами. Российский научный фонд недавно выделил гранты на разработку **«российского космизма»**, проект которого предусматривает **воскрешение мертвых и анализ структуры и функций «живого камня»**.
- **ЛЫСЕНКО МОЖЕТ ОТДЫХАТЬ. ЕГО ДЕЛО В НАДЕЖНЫХ РУКАХ.**

Что следует делать?

• *«Им надо отвечать не око за око, а тысяча "оков" за одно, чтобы неповадно было вылезать на публику со своей срамотой» (Резник)*

• Популяризировать достижения эпигенетики, геномики и геноинженерии в средствах массовой информации.

• Препятствовать пропаганде антигенетических идей в академических и университетских аудиториях. Они не должны стать «гайдпарковскими» площадками для фолк-историков.

• Расширить разделы об идеологизированных концепциях, включая лысенкоизм, в курсах истории биологии.

• Невзирая на титулы авторов не допускать в научных журналах и издательствах публикаций без беспристрастного и жесткого рецензирования, с обязательным указанием на титулах книг рецензентов и редакторов.

• Генетическим журналам активизировать практику публикаций по ключевым моментам в истории отечественной генетики.

• Рассмотреть вопрос о выдвигании авторов некоторых работ на антипремии «Лысенко» (le Club de l'Horloge, 25 лауреатов, ни один не пришел на вручение) и «Абзац» в номинации «Безграмотность».

• Для нарушителей научной этики применять «остракизм» и «нерукопожатие».



С. Е. Резник



Le prix Lyssenko
(1990)



Т. Хант

Вечное возвращение: хождение по кругу или спираль

- В истории науки, как и в самой науке, нет и никогда не будет окончательно решенных вопросов. Многие из них неизбежно всплывают вновь в свете новых архивных открытий, а также порою забытых фактов, перепроверки известных. Но обращаясь к прошлому, нельзя повторять клише и доводы прежних времен. Обсуждать проблемы истории надо в научных изданиях, на научных форумах, а не апеллируя к обществу или властям через ангажированные средства массовой информации.
 - Обсуждение различных аспектов деятельности Вавилова и Лысенко требует профессиональной подготовки и использования всего комплекса архивных и литературных материалов, с обязательной источниковедческой критикой и с библиографическими обзорами. Иначе неизбежна «Новая хронология», где русские князья превращаются в татарских ханов великой Руси-Орды, Иван Грозный – в четырех царей, Борис Годунов – в сына Федора Ивановича, все Лжедмитрии – в сына Ивана Ивановича, а Романовы – в узурпаторов. Это наглядное свидетельство того, к чему ведёт непрофессионализм.
- Необходимо преодолевать черно-белые изображения прошлого, стремясь понять многовекторность событий, сложную их детерминацию, мотивы поступков и замыслов героев в социально-политическом и когнитивном контекстах прошлого, создавая реальные психоэмоциональные и интеллектуальные образы действовавших тогда лиц.
- Нельзя забывать, что многие «злодеи российской науки», включая Т.Д. Лысенко и И.И. Презента, были харизматичны.

Мотивы действующих лиц

Одни переписчики трагических страниц отечественной биологии цинично отрабатывают социальный заказ.

Другие заявляют о «великой сталинской науке», загубленной либеральными реформаторам, и уверяют, что «суверенной демократии» нужна «суверенная наука».

Третьи «пиарятся», демонстрируя независимость от общепринятых оценок и оригинальность мышления.

Четвертые стараются оправдать «научные грешки молодости» своих учителей, родителей, родителей друзей и т. д.

Пятые жаждут реванша.

Шестые вспоминают азы, усвоенные на школьной скамье.

Наконец, есть и такие, кто спешит попасть в струю зарождающегося в России майнстрима, якобы подтверждающего лысенкоизм.

Нельзя и сбрасывать со счета психофизиологическую предрасположенность многих людей к паранаучным объяснениям.

Герои своего времени

Лысенко, как и Презент, не были злыми гениями отечественной биологии. Они просто в нужное время и в нужном месте талантливо сыграли роль, написанную для них другими.

У них немало последователей, исповедующих не столько их идеи, сколько методы продвижения своих идей и способы борьбы с оппонентами. Есть у них сторонники и во властных структурах. Это позволяет говорить о неолысенковщине как феномене, воздействующем на научную политику сегодня.

Надо ли извлекать уроки из прошлого?



В.Н. Сукачѐв

В 1930-х гг. наши учителя недоучли опасность лысенковщины. За свой конформизм одни из них заплатили жизнью, другие годами тюремных заключений или безработицы, третьи – десятилетиями бесплодных дискуссий или позорными «покаяниями».

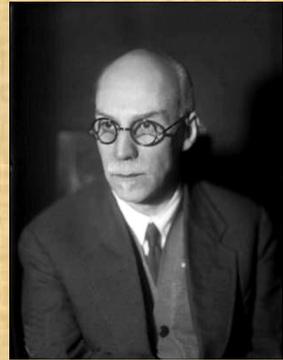
Стоит ли повторять их ошибки и вновь играть в «русскую рулетку»? Пронесет ли на этот раз?

Перефразируя недавнего классика, можно сказать что идеи, **овладевшие не столько массами, сколько властью**, во все времена и везде имеют огромную разрушительную силу.

Вот почему важно не давать новоявленным лысенкоистам чернить деятельность Н.И. Вавилова.

Это хорошо понимают мои коллеги – историки науки. В какой степени понимают это биологи судить не мне.

К.М. Завадский



И.И. Шмальгаузен



В.Я. Александров



Евфимий Николаидис
Президент Международного
союза по истории науки
(2013–2017).

Dear Eduard,

This is a very interesting issue. I know that there is a new debate between biologist and that some of them defend adaptation thesis. If you can write an overview of 6000–10000 words for Almagest it would be great!

- *Best
Efthymios*

Спасибо за терпение